

Greve Kommune  
Rådhusolmen 10  
2670 Greve

Dato 16. oktober 2019  
Sagsbehandler Kim Remme Birkholm  
Mail kbf@vd.dk  
Telefon +45 7244 3065  
Dokument 19/09611, 19/10098, 19/10252  
Side 1/13

### **Afgørelse - klage over Greve Kommunes afgørelse om vedligeholdelse af broen, der fører den private fællesvej Falkevej over Olsbækken – kommunens sagsnr. 253-2017-1915**

Vejdirektoratet har behandlet klager fra ejerne af ejendommene Falkevej 8, 12 og 14. Ejeren af Falkevej 14 er formand for vejlauget og har klaget på egne vegne samt for ejerne af ejendommene Falkevej 7, 8, 9, 10 og 12 over Greve Kommunes afgørelse af 1. juli 2019 om vedligeholdelse af broen, der fører Falkevej over Olsbækken.

#### **Vejdirektoratets afgørelse**

Vejdirektoratet har truffet afgørelse efter § 6, stk. 1, nr. 2, i bekendtgørelse om Vejdirektoratets opgaver og beføjelser<sup>1</sup>.

Vejdirektoratet ophæver Greve Kommunes afgørelse. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

#### **Vores kompetence**

Vi kan vurdere, om kommunen i forbindelse med sin afgørelse har fulgt privatvejsloven<sup>2</sup>, forvaltningsloven<sup>3</sup> og almindelige forvaltningsretlige regler.

Vi kan ikke tage stilling til kommunens skøn inden for lovens rammer. Det betyder, at vi ikke kan tage stilling til det rimelige eller hensigtsmæssige i fx kommunens vurdering af, at en bro, som er en del af en privat fællesvej, skal vedligeholdes. Vi kan heller ikke tage stilling til, om kommunen har overholdt god forvaltningssskik.

#### **Kommunens afgørelse**

Kommunen har truffet afgørelse om, at den bro, der fører den private fællesvej Falkevej over Olsbækken, på grund af nedbrydning og nedslidning ikke længere er i stand til at bære tung trafik.

---

<sup>1</sup> Transport- og Bygningsministeriets bekendtgørelse nr. 121 af 8. februar 2016 om opgaver og beføjelser i Vejdirektoratet, som ændret ved bek. nr. 1636 af 15. december 2016, bek. nr. 1207 af 5. oktober 2018 og bek. nr. 1700 af 20. december 2018.

<sup>2</sup> Lov om private fællesveje, lovbekendtgørelse nr. 1234 af 4. november 2015, som ændret ved § 5 i lov nr. 175 af 21. februar 2017.

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. april 2014, som ændret ved lov nr. 503 af 23. maj 2018.

Indførelsen af en ny renovationsordning indebærer nu et behov for, at broen kan passeres af tunge køretøjer. Sammenholdt med at andre tunge køretøjer, fx flyttebiler, heller ikke kan passere broen, er det kommunens vurdering, at broens tilstand betyder, at vejen (broen) ikke længere er i god og forsvarlig stand og derfor skal vedligeholdes.

Kommunen har under henvisning til privatvejslovens § 47, stk. 4, krævet arbejdet udført som et samlet arbejde. Kommunen har fordelt udgifterne blandt ejerne af de tilgrænsende ejendomme samt ejerne af andre ejendomme, der skal passere broen for at komme til deres ejendomme og derfor vurderes at have fordel af arbejdet. Derfor har kommunen fordelt udgifterne blandt ejendommene Falkevej 7, 8, 9, 10, 12 og 14.

Da kommunen ikke har kendskab til privatretlige aftaler om fordelingen af udgifterne til vedligeholdelsen af den private fællesvej Falkevej, har den fordelt udgifterne til det samlede arbejde inklusive kommunens dokumenterede administrative udgifter blandt 6 ejendomme, som alle er enfamiliehuse. Endvidere grænser samtlige 6 ejendomme også til en strækning af Falkevej, som ikke er broen og derfor ikke skal vedligeholdes. De har dermed alle fået et reduceret bidrag. Derfor har kommunen fordelt udgifterne ligeligt blandt de 6 ejendomme.

### **Klagerne til Vejdirektoratet**

Grundejerne har navnlig klaget over

- at kommunen i partshøringsbrevet af 6. marts 2019 har angivet én begrundelse for, at vejen ikke er i god og forsvarlig stand, og i afgørelsen af 1. juli 2019 har ændret begrundelsen,
- at kommunen har reduceret antallet af vedligeholdelsesforpligtede i forhold til tidligere udmeldinger,
- at afgørelsen ikke har været forelagt alle ejere af ejendomme,
- at fristen til indsigelse for ejeren af Falkevej 14 har været for kort,
- at kommunen ikke kan finde dokumenter fra 1984 vedrørende bro nr. 48 (den i sagen omhandlede bro) i sine arkiver,
- at kommunen udøver usaglig forskelsbehandling, idet bro nr. 49 er blevet renoveret af kommunen for kommunens regning,
- at fristen til at renovere broen er for kort,
- at muligheden for at gribe ind i tilfælde af brand er begrænset, idet det er et krav for anvendelsen af brandredningskøretøjer, at afstanden højst er 40 m, og der her er omkring 80 m fra broen til fjerneste ejendom på vejen,
- at køreplader udlagt på broen kan fordele belastningen yderligere, men kommunen har ikke taget stilling til denne løsning,
- at broen over Falkevej er dimensioneret i overensstemmelse med sædvanlig landspraksis, og at udskydelsen af opførelsen af en ny bro ikke kan anses som en fejl eller forsømmelse, der kan pådrage borgeren ansvar for, at broen går i stykker, hvis skaden ubestridt er forårsaget af de tonstunge køretøjer, som kommunen har indgået aftale med,
- at kriterierne for broens bæreevne over tid har ændret sig bl.a. som følge af kommunens større entreprenøraftale vedrørende kørsel med renovation, hvor den teknologiske udvikling nu medfører køretøjer på 18 tons, hvilket betyder besparelser for kommunens borgere, men uden at kommunen har taget ansvaret for eventuelle skader på broen ved kørsel med køretøjer på 18 tons,
- at Broconsults rapport bør revideres, idet den indeholder 'åbenlyse fejl'.

### Sagens oplysninger

Falkevej er en privat fællesvej, som ligger i byzone, og den bliver derfor administreret af kommunalbestyrelsen som vejmyndighed efter reglerne i privatvejslovens afsnit III (om private fællesveje i byer og bymæssige områder), jf. lovens § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 2. Falkevej ender som en blind vej for motoriseret færdsel, men fortsætter i en sti.

Kommunen har vurderet, at en bro over et vandløb som udgangspunkt vil være en del af vejen og dermed omfattet af grundejernes vedligeholdelsespligt, idet broen er etableret for at føre vejen over et eksisterende vandløb. Broen er derfor en del af vejens opbygning.

Det er dog uvist, hvornår broen er opført, ligesom kommunen og grundejerne har været uenige om, hvem der ejer broen. Den 8. september 2018 har formanden for Falkevejs Vejlaug til Vejdirektoratet oplyst, at der ikke længere er uenighed om, hvem der ejer broen – det gør beboerne på Falkevej.

Kommunens rådgiver, Broconsult, har i efteråret 2016 udført et generaleftersyn på broen. På baggrund heraf og efter yderligere undersøgelser i form af en belastningstest af broen, besluttede kommunen i januar 2017 (midlertidigt) at spærre broen for køretøjer over 3500 kg. Grundejerne har dog ikke været tilfredse med dokumentationen for de registrerede skader på broen og grundlaget for Broconsults vurderinger. I sommeren 2017 har kommunen sendt billeder af en tværgående revne i brodækket og oplyst, at måling af nedbøjning af broen er foretaget med lasermåler og 1. september 2017 har kommunen til formanden for Falkevejs Vejlaug sendt Broconsults beregningsrapport og rapport om omfanget af skader på broen.

Ved e-mails af 26. januar 2017 mellem kommunen og Østsjællands Beredskab har kommunen oplyst, dels at kommunens rådgiver mente, at køreplader på broen ikke ville gavne broens bæreevne, dels at en alternativ adgang ved nødsituationer kunne være via Olsbæk Aktivhusets ejendom, da dér er en mindre stiforbindelse fra Falkevej.<sup>4</sup> Østsjællands Beredskab har oplyst, at en forsvarlig indsats for beredskabet er mulig, idet indsats kan ske fra henholdsvis Falkevej og Olsbæk Aktivhusets ejendom med bl.a. forlængelse og/eller udlægning af slanger. Samtidig har beredskabet gjort opmærksom på, at en del af Region Sjællands ambulancer muligvis også overstiger den maksimale vægtbegrænsning på broen.

I et dokument af 11. april 2017<sup>5</sup> fra formanden for Falkevejs Vejlaug fremgår det, at renovationselskabet, KLAR Forsyning, har meddelt kommunen, at i år 2019-2020 vil man overgå til plastbeholdere i stedet for sækketømning, hvilket er et krav fra EU om forbedring af sortering af dagrenovation på et nationalt plan. Til den tid skal der enten være adgang for skraldebilen til hele Falkevej eller der skal etableres en fælles løsning, så dagrenovationen kommer op til det sted, hvor skraldebilen kan køre til. Kommunen ønsker endvidere en tilbagemelding fra grundejerne på, om de ønsker broen renoveret, så broen i fremtiden kan håndtere tungere køretøjer end nu.

Den 8. august 2017 har kommunen skrevet til formanden for Falkevejs Vejlaug, at den midlertidige skiltning om vægtbegrænsning på 3500 kg på broen ønskes "overdraget" fra kommunen til de

<sup>4</sup> Der er her tale om et privat færdselsareal på ejendommen Olsbæk Strandvej 43 og ikke den udlagte sti til stranden på samme ejendom.

<sup>5</sup> Det er uklart, om der er tale om et eget notat eller et dokument sendt til en anden part, fx kommunen.

vedligeholdelsespligtige grundejere ved Falkevej, og hvis den nuværende vægtbegrænsning accepteres af de vedligeholdelsespligtige grundejere, vil kommunen ikke stille krav om, at broen på nuværende tidspunkt vedligeholdes, så tungere trafik kan passere. Broen vil blive holdt under skærpet opsyn pga. dens nuværende tilstand.

Den 18. september 2017 meddeler politiet samtykke til, at der kan opstilles permanent afmærkning med vægtbegrænsning på Falkevej. Dette med hjemmel i privatvejslovens § 57.

Den 9. april 2018 har kommunen i en partshøring til ejeren af den berørte ejendom, hvorpå skiltet placeres og til formanden for Falkevejs Vejlaug oplyst, at efter privatvejslovens § 57, stk. 2, kan kommunen med samtykke fra politiet opsætte nødvendig færdselsregulerende skiltning, og kommunen skal da afholde udgiften.

I et dokument af 8. oktober 2018 skriver formanden for Falkevejs Vejlaug, at broen ikke kan bære renovationsbil, brandbil, og at regionens ambulancer muligvis også overstiger den nuværende maksimale vægtbelastning. I forbindelse med byggeri er grundejerne dermed udelukket fra brug af betonkanon.

Den 20. marts 2019 er ejeren af Falkevej 8 kommet med bemærkninger til kommunens udkast til afgørelse i sagen og har bemærket, at selvom ejendommen Falkevej 8 grænser til broen, har denne ejendom ikke behov for eller fordel af at anvende broen, heller ikke i forbindelse med afhentning af renovation. Desuden anføres det, at der i 1984 er stiftet et vejlaug, som har vedligeholdt vejen og delt udgifterne ligeligt blandt alle vejens beboere, herunder også de større vedligeholdelsesarbejder på broen henholdsvis i 1984 og i 2008. Det er altså en fast praksis på Falkevej, at alle beboere deltager i vedligeholdelse af vej og bro. Endelig henvises til en tinglyst afgørelse fra 1959 fra Landvæsenkommissionen for Roskilde Amtsrådsreds om fordeling af udgifterne til renovering af en betonmur langs stien til stranden ud i Olsbækken.

Firmaet Broconsult har besigtiget broen og udarbejdet et teknisk og økonomisk forslag til hvilke arbejder, der er nødvendige for at forstærke brodækket. Broconsult har angivet et prisoverslag på 250.000 kr. uden moms for arbejdet, hvorefter broens restlevetid vil være 15-20 år. Udgiften til en ny bro anslås at være 800.000 kr. uden moms.

Kommunen har i afgørelsen anført, at hvis problemet med broens bæreevne alene var i forhold til renovationsafhentning ville det på kortere sigt nok kunne løses med en ændring af belægningen, men da det er et generelt problem, at broen ikke kan passeres af tungere køretøjer, er dette ikke en løsning på længere sigt.

Kommunen har i udtalelse af 22. august 2019 til Vejdirektoratet oplyst, at kommunen i tidligere korrespondance af mere generel karakter har vejledt om forståelsen af privatvejslovens § 44, men at kommunen i afgørelsen af sagen om broen har vurderet, hvilke grundejere, der efter en konkret vurdering af arbejdet med vedligeholdelsen af broen og privatvejslovens bestemmelser kan inddrages i arbejdet.

## Hvilke regler gælder?

### Vedligeholdelse af private fællesveje

Det er ejerne af de ejendomme, der grænser til en privat fællesvej i by eller bymæssigt område, der skal holde vejen i en god og forsvarlig stand i forhold til færdsdens art og omfang, herunder holde vejen forsynet med forsvarligt afløb. Undtaget fra denne forpligtelse er dog ejere, der over for kommunen kan dokumentere, at de ikke har vejret til vejen. Dette fremgår af privatvejslovens § 44.

Hvis en vejberettiget gør gældende, at en privat fællesvej ikke er i en god og forsvarlig stand i forhold til færdsdens art og omfang, skal kommunen tage stilling til spørgsmålet. Dette fremgår af privatvejslovens § 45, stk. 1, 1. pkt. Kommunen kan til enhver tid tage stilling til spørgsmålet af egen drift. Dette fremgår af privatvejslovens § 45, stk. 1, 2. pkt.

Hvis de vedligeholdelsesforpligtede ikke opfylder forpligtelsen efter § 44, bestemmer kommunen, i hvilket omfang og på hvilken måde den private fællesvej med tilhørende afløb konkret skal istandsættes for at være i en god og forsvarlig stand i forhold til færdsdens art og omfang. Dette fremgår af privatvejslovens § 45, stk. 2.

Kommunen kan bestemme, at de enkelte vedligeholdelsesforpligtede skal udføre en nærmere bestemt del af arbejdet som enkeltstående arbejder, jf. § 47, stk. 1, og hvornår arbejdet skal være afsluttet. Dette fremgår af privatvejslovens § 45, stk. 3.

Hvis en påbudt vedligeholdelse af en bestemt del af vejen omfatter særlige elementer, der har væsentlig betydning for andre vedligeholdelsesforpligtede, fx brønde og trafikregulerende eller hastighedsregulerende foranstaltninger, kan vedkommende grundejer forlange, at arbejdet skal udføres som et samlet arbejde, jf. § 55, stk. 1. Dette fremgår af privatvejslovens § 47, stk. 4.

Det fremgår af de særlige lovbemærkninger til § 47 i lovforslag L48 af 5. november 2010<sup>6</sup>, at de omhandlede særlige elementer også kan være broer og andre bygværker, som er omfattet af grundejernes vedligeholdelsespligt. Desuden fremgår det, at formålet med bestemmelsen i § 47, stk. 4, er at undgå, at enkelte grundejere, hvis ejendom tilfældigvis grænser til eller ligger nærmest en del af vejen, hvor sådanne elementer er placeret, bliver urimeligt økonomisk belastet i forhold til de øvrige grundejere på vejen. Endelig fremgår det, at spørgsmålet om, hvilke grundejere, der skal inddrages i fordelingen af udgifterne til det samlede arbejde, må bero på kommunens konkrete vurdering af, hvilke grundejere, der har fordel af det pågældende arbejde. Omfatter arbejdet elementer, som alle grundejere på en given vej eller del af en vej har gavn af, vil kommunen kunne bestemme, at samtlige grundejere, hvis ejendom grænser til den pågældende vej eller del af vejen, skal inddrages i udgiftsfordelingen.

I det omfang det efter tinglyste servitutter påhviler andre end de ejere, der er nævnt i § 44 at vedligeholde en privat fællesvej, kan kommunalbestyrelsen forlange, at de pågældende opfylder deres forpligtelse, før kommunalbestyrelsen kræver vejen vedligeholdt efter § 45, jf. §§ 47-52.

---

<sup>6</sup> <http://www.ft.dk/samling/20101/lovforslag/L48/index.htm>

#### Udgiftsfordelingen ved samlede arbejder

Kommunen fordeler udgifterne til et samlet arbejde mellem ejerne af tilgrænsende ejendomme med vejret efter reglerne i § 51, medmindre der foreligger privatretlige aftaler, vedtægter eller lignende mellem grundejerne. Det fremgår af privatvejslovens § 49, stk. 1.

Hvis der ikke kan opnås enighed mellem grundejerne om en udgiftsfordeling, fordeler vejmyndigheden udgifterne mellem de bidragspligtige grundejere efter måden, hvorpå ejendommene benyttes eller forventes at blive benyttet. Det fremgår af privatvejslovens § 51, stk. 1.

Vejmyndigheden kan fordele bidraget med et ensartet beløb, mellem antallet af husstande, hvis vejmyndigheden skønner, at ejendommene, der grænser til vejen, benyttes på en ensartet måde til boligformål. Det siger privatvejslovens § 51, stk. 2.

Ejere af ejendomme, der har adgang til anden offentlig vej eller sti, har krav på en passende nedsættelse af bidraget, hvis denne offentlige vej eller sti ikke er fuldt anlagt eller det er mindre end 20 år siden, at ejeren af ejendommen sidst har betalt vejbidrag. Det siger lovens § 51, stk. 3.

Ejere af ejendomme har krav på en passende nedsættelse af bidraget, når deres ejendomme grænser til en anden privat fællesvej eller fællessti, hvortil ejeren har vejret, end de veje, der er omfattet af kommunens afgørelse. Det fremgår af § 51, stk. 4.

#### Proceduren ved samlede arbejder

Når kommunen bestemmer, at et konkret påbudt arbejde skal udføres som et samlet arbejde, skal kendelsen udfærdiges i overensstemmelse med procedurereglerne i privatvejslovens § 48.

Inden kommunen træffer afgørelse om istandsættelse af en vej som et samlet arbejde, skal kommunen enten afholde vejsyn eller møde eller gennemføre en skriftlig procedure. Det fremgår af privatvejslovens § 48, stk. 1.

Til et vejsyn eller møde skal kommunalbestyrelsen med mindst 2 ugers varsel indkalde enhver, som vil blive berørt af den påtænkte beslutning, jf. § 48, stk. 2.

På vejsynet eller mødet skal kommunalbestyrelsen redegøre for den påtænkte beslutning, herunder om fordelingen af udgifterne ved arbejdet. Kommunalbestyrelsen skal fastsætte en frist på mindst 3 uger til at fremkomme med indsigelser mod og ændringsforslag til den påtænkte beslutning. Der skal gøres notat om indholdet af de oplysninger, der fremkommer på vejsynet eller mødet af betydning for kommunens afgørelse, og som ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter. Der følger af lovens § 48, stk. 3.

I forbindelse med en skriftlig procedure skal kommunalbestyrelsen gøre enhver, som vil blive berørt af den påtænkte beslutning, bekendt med indholdet af beslutningen. Kommunalbestyrelsen skal fastsætte en frist på mindst 3 uger til at fremkomme med indsigelser mod og ændringsforslag til den påtænkte beslutning. Det fremgår af privatvejslovens § 48, stk. 4.

Endelig fremgår det af lovens § 48, stk. 5, at kommunalbestyrelsen først kan træffe afgørelse, når fristerne i stk. 3 eller 4 er udløbet. Afgørelsen skal meddeles til enhver, der berøres af den.

## **Forvaltningsret**

### Partshøring

Hvis en part i en sag ikke kan antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger om sagens faktiske omstændigheder, må myndigheden ikke træffe afgørelse, før den har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at udtale sig. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Det fremgår af forvaltningslovens § 19, stk. 1.

Pligten til at partshøre gælder dog ikke, hvis det efter oplysningernes karakter og sagens beskaffenhed må anses for ubetænkeligt at træffe afgørelse i sagen på det foreliggende grundlag. Det følger af forvaltningslovens § 19, stk. 2, nr. 1.

Reglerne i forvaltningslovens § 19 indebærer, at partshøring skal foretages i alle tilfælde, hvor parten skønnes at kunne have en interesse i at få lejlighed til at se og eventuelt kommentere afgørelsesgrundlaget, medmindre hensynet til offentlige eller andre privates interesser taler imod det.

Reglerne skal således sikre, at der foreligger et tilstrækkeligt beslutningsgrundlag til at træffe en lovlige og forsvarlig afgørelse, samt tjene det retssikkerhedsmæssige hensyn, at ingen bliver pålagt nye byrder, uden at være hørt forinden.

Forvaltningslovens regler om partshøring er garantiforskrifter, der skal sikre, at en myndighed træffer en lovlige og rigtig afgørelse. Manglende partshøring vil derfor som udgangspunkt medføre, at afgørelsen bliver ugyldig.

### Proportionalitetsprincippet

Efter det forvaltningsretlige proportionalitetsprincip må forvaltningsmyndigheden ikke anvende mere indgribende midler, hvis mindre indgreb er tilstrækkelige. Indgrebet skal således stå i rimeligt forhold til målet.

### Undersøgelsesprincippet

Efter det forvaltningsretlige undersøgelsesprincip påhviler det den kompetente myndighed at oplyse og undersøge en sag så langt, som det er nødvendigt for at træffe en forsvarlig og lovlige afgørelse. Hvis en sag ikke er tilstrækkeligt undersøgt og oplyst, bliver afgørelsen som hovedregel ugyldig.

Der kan ikke opstilles nogen almindelig regel om, hvilke oplysninger og undersøgelser, der er nødvendige for at træffe afgørelse i en sag. Oplysningen af de faktiske omstændigheder styres i første række af det retsgrundlag, som afgørelsen søges truffet efter.

Det er et grundlæggende princip i dansk forvaltningsret, at det påhviler den enkelte forvaltningsmyndighed selv, eventuelt i samarbejde med andre myndigheder, at fremskaffe de fornødne oplysninger om den foreliggende sag eller at foranledige, at private, navnlig parterne, medvirker til sagens oplysning, således at der kan træffes den materielle rigtige afgørelse. I sidste ende påhviler det myndigheden, at sagen er undersøgt tilstrækkeligt.

### Lighedsprincippet

Efter det forvaltningsretlige lighedsprincip skal en myndighed i almindelighed behandle væsentlig lige forhold ens i retlig henseende. Princippet er således et værn mod usaglig forskelsbehandling.

Lighedsprincippet får først betydning, når der foreligger et sammenligningsgrundlag, som et konkret tilfælde kan holdes op imod, fx en konkret afgørelse, forvaltningens praksis eller skrevne interne regler.

Lighedsprincippet forpligter den enkelte myndighed til at træffe afgørelse i overensstemmelse med myndighedens egen lovlige praksis. Der skal være ensartethed i vægtningen af de saglige hensyn, og enhver forskelsbehandling skal begrundes sagligt.

Lighedsprincippet er dog ikke til hinder for ændring af en praksis, når der er tale om en generel og lovlig ændring og ikke en enkeltstående vilkårlig fravigelse fra reglen.

Lighedsprincippet kan ikke antages at forpligte forvaltningen til at træffe en retsstridig afgørelse. Lighedshensynet må i stedet varetages ved, at det overvejes, om tidligere afgørelser skal genoptages og omgøres.

### **Vejdirektoratets vurdering og afgørelse**

#### Er der tale om et arbejde omfattet af privatvejslovens § 47, stk. 4

Vejdirektoratet må efter sagens oplysninger lægge til grund, at broen over Olsbækken er etableret med det formål, at trafikanterne kan komme over Olsbækken. Broen er derfor en del af den private fællesvej Falkevej og omfattet af privatvejslovens bestemmelser.

På baggrund af ovennævnte lovbemærkninger til privatvejslovens § 47, stk. 4, kan Vejdirektoratet fastslå, at den omhandlede bro over Olsbækken er et sådant særligt element, som er omfattet af § 47, stk. 4, og at arbejdet derfor kan kræves udført som et samlet arbejde.

Vejdirektoratet har ingen bemærkninger til, at kommunen har bestemt, at arbejdet skal udføres som et samlet arbejde, fordi kommunen har vurderet, at (mindst en af) ejerne af de tre ejendomme, som grænser til broen, vil kræve arbejdet udført som et samlet arbejde. Vi har i den forbindelse noteret os, at ejeren af ejendommen Falkevej 8 i sit partshørings svar til kommunen har angivet, at der slet ikke er grundlag for at inddrage ejendommen Falkevej 8.

#### Manglende partshøring over ændret vurdering af grundlaget for at kræve broen vedligeholdt

Vejdirektoratet kan konstatere, at kommunen i partshøringsbrev af 6. marts 2019 har begrundet vurderingen af broens stand med, at et ændret kørselsbehov over broen kan indebære behov for, at tungere køretøjer kan passere. Kommunen har i den forbindelse henvist til fx den nye renovationsordning, der træder i kraft 1. januar 2020. Kommunen har oplyst, at i dag transporteres dagrenovation i sække på en sækkevogn over broen. Med indførelsen af den nye affaldsordning fra maj 2020 vil der blive tale om, at dagrenovation afhentes i 240 l beholdere. KLAR Forsyning har oplyst til kommunen, at pga. ærtestensbelægningen på Falkevej vil det ikke være muligt af hente affald på nordsiden af broen. Beboerne vil derfor selv være nødt til at trække beholderne over broen, hvilket kan være et problem, da beholderne kan være meget tunge og synker ned i ærtestenene. Derfor har kommunen vurderet, at vejen ikke er i god og forsvarlig stand, hvis ikke broen renoveres.



I kommunens afgørelse af 1. juli 2019 er kravet om vedligeholdelse af broen ændret til, at indførelsen af en ny renovationsordning indebærer et behov for, at broen kan passeres af tunge køretøjer, eller at belægningen nord for broen ændres til fast belægning. Sammenholdt med at andre tunge køretøjer, fx flyttebiler, heller ikke kan passere broen, er det kommunens vurdering, at broens tilstand betyder, at vejen ikke længere er i god og forsvarlig stand, hvorfor det er nødvendigt at vedligeholde broen.

Vejdirektoratet må på baggrund af den ændrede begrundelse for konstatere, at de faktiske forhold kommunen afslutningsvis har lagt vægt på, ikke kun er i forhold til afhentning af dagrenovation, men også af hensyn til mulighederne for at andre tunge køretøjer kan passere broen.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at kommunen har haft pligt til at partshøre de berørte grundejere over de nye faktiske oplysninger, forinden kommunen traf afgørelse.

I den forbindelse burde kommunen også have forklaret nærmere, hvorfor den anser, at der er behov for, at de nævnte flyttebiler eller andre tunge køretøjer kan passere broen, når de berørte grundejere ikke selv har ytret ønske herom.

#### Proportionalitetsprincippet

Kommunen burde også have vurderet kravet i forhold til proportionalitetsprincippet, når de berørte grundejere ikke selv har ytret ønske om, at flyttebiler skal kunne passere broen, og kommunen i afgørelsen har anført, at i forhold til den nye renovationsordning kan en løsning være, at belægningen nord for broen ændres til fast belægning. En ændret belægning må umiddelbart antages at være en billigere løsning end den krævede vedligeholdelse af broen.

Vejdirektoratet har i forbindelse med kommunens begrundelse noteret sig, at kommunen ikke har henvist til behovet for, at tunge redningskøretøjer kan passere broen eller i øvrigt har forklaret, hvorfor en vejrmæssig betjening af tunge køretøjer er nødvendig. Dette synes relevant – ikke mindst når kommunen siden januar 2017 selv har foranstaltet, at køretøjer over 3500 kg ikke har kunnet passere broen.

#### Undersøgelsesprincippet

Vejdirektoratet har ikke grundlag for at antage, at kommunen på et tidligere tidspunkt end ved afgørelsen af 1. juli 2019 har truffet afgørelse om, at andre vejberettigede grundejere skal inddrages i udgiftsfordelingen til broens vedligeholdelse.

Vejdirektoratet kan dog konstatere, at kommunen under sagens behandling er blevet gjort opmærksom på, at der foreligger privatretlige aftaler, vedtægter eller lignende mellem grundejerne som kan være grundlag for fordelingen af udgifterne. Disse oplysninger om fordeling af udgifterne blandt medlemmerne af vejlaugget har kommunen tilsyneladende ikke undersøgt nærmere, men har blot konstateret, at kommunen er indstillet på at følge en enighed om fordelingen, hvis det skulle vise sig, at en sådan enighed kan opnås.

På baggrund af, at kommunen forinden sin afgørelse er blevet opmærksom på, at der i vedtægterne for vejlaugget kan være bestemmelser om udgiftsfordelingen, er det Vejdirektoratets vurdering, at

kommunen har haft pligt til at undersøge nærmere, om vejlaugget anerkender, at arbejdet er omfattet af vejlauggets forpligtelser, jf. privatvejslovens §§ 46 og 49, stk. 1. Dette særligt i forhold til, at udgangspunktet i privatvejslovens § 49, stk. 1, er, at der skal ske fordeling efter privatretlige aftaler mv.

#### Hvem skal inddrages i fordelingen af udgifterne til det samlede arbejde med broen

Vejdirektoratet kan konstatere, at kommunen har fordelt udgifterne blandt ejerne af de ejendomme, som grænser til den private fællesvej og har vejret til vejen og efter kommunens vurdering har fordel af det pågældende arbejde med at vedligeholde broen.

Kommunen har derfor fordelt udgifterne blandt ejerne af de ejendomme, der enten grænser til broen eller grænser til en del af vejen, som broen har afgørende betydning for. Disse ejendomme er Falkevej 7, 8, 9, 10, 12 og 14.

Derudover er det kun ejendommen Olsbæk Strandvej 43, "Olsbæk Aktivhuset", som også ligger i den blinde ende af Falkevej med adgang via broen. Dog har denne ejendom sin primære vejadgang til Olsbæk Strandvej og denne ejendoms adgang til Falkevej er via "en mindre stiforbindelse".

Det er på den baggrund Vejdirektoratets vurdering, at kommunen har fastlagt den relevante vejstrækning efter saglige kriterier og skøn og i overensstemmelse med privatvejslovens § 47, stk. 4, og lovbemærkningerne hertil. Dette på baggrund af, at broen må anses for et nødvendigt vejudstyr for de ejendomme, som har en sådan vejadgang, at de nødvendigvis må benytte broen.

For så vidt angår ejendommen Olsbæk Strandvej 43, er det Vejdirektoratets umiddelbare vurdering, at idet ejendommen har vejadgang til Falkevej, uanset om det er via en stiforbindelse (gående adgang), skal ejendommen inddrages i udgiftsfordelingen efter privatvejslovens § 49, stk. 1, som en tilgrænsende ejendom med vejret til vejen. Vejdirektoratet skal i den forbindelse henvise til, at forudsætningen for at blive inddraget i en udgiftsfordeling som udgangspunkt er, at ejendommen grænser til det pågældende vejstykke og har vejret til det. Privatvejslovens § 49 og § 51, stk. 1, 3 og 4, indeholder ingen forudsætninger om, at bidragspligten gradueres efter pågældende grundejers konkrete brug af vejen. Som sagen er oplyst, finder Vejdirektoratet således, at der – medmindre udgifterne fordeles efter privatretlige aftaler, vedtægter eller lignende – skal fastsættes et bidrag for ejendommen Olsbæk Strandvej 43, uanset om dette kan opkræves hos ejeren.<sup>7</sup>

I forhold til kommunens pligt til at vedligeholde den private fællesvej kan Vejdirektoratet konstatere, at kun efter privatvejslovens § 49, stk. 3 og 5, har kommunen som vejmyndighed pligt til at afholde hele eller dele af udgifterne. Dette er, når vejmyndigheden kræver forbedringer på den private fællesvej af hensyn til den almene færdsel på vejen. Da broen ikke kræves vedligeholdt af hensyn til offentlighedens færdsel, er vejmyndigheden ikke forpligtet efter privatvejsloven til at afholde udgifter til vedligeholdelsen.

#### Reduktion til ejendomme, som grænser til anden strækning af den private fællesvej

Efter privatvejslovens § 51, stk. 4, har grundejere, hvis ejendom grænser til en strækning af den private fællesvej, som ikke er omfattet af afgørelsen om vedligeholdelse ret til en passende

---

<sup>7</sup> Hvis denne ejer ikke har været inddraget i proceduren efter privatvejslovens § 48, og arbejderne er gået i gang, vil et betalingskrav over for denne kun kunne gennemføres ad frivillighedens vej.

nedsættelse af bidraget. Idet broen må anses for et nødvendigt vejudstyr for hele vejstrækningen i den "blinde" ende af vejen efter broen, er det Vejdirektoratets vurdering, at hele vejstrækningen fra og med broen til den "blinde" ende af Falkevej må anses for at være den relevante vejstrækning for det samlede arbejde. Det betyder, at i hvert fald ejendommene Falkevej 7 og 8 er to ejendomme omfattet af kendelsen, som grænser til en strækning af den private fællesvej Falkevej, der ikke skal vedligeholdes som følge af kendelsen. Derfor har disse to ejendomme krav på en passende nedsættelse af bidraget. Dette gælder dog ikke, hvis udgifterne fordeles på baggrund af en privatretlig aftale, vedtægter eller lignende.

Ejendommene Falkevej 9 og 14 samt Olsbæk Strandvej 43 synes umiddelbart at grænse til en på matrikelkortet angivet privat fællessti fra Falkevej til stranden, beliggende på ejendommen Olsbæk Strandvej 43. Ligeledes grænser ejendommen Olsbæk Strandvej 43 til den offentlige vej Olsbæk Strandvej. Disse forhold beder Vejdirektoratet kommunen medtage i forbindelse med sin fornyede vurdering af sagen.

#### Lighedsprincippet – kommunen har tidligere betalt for reovering af broer på private fællesveje

Det fremgår af kommunens afgørelse, at kommunen i et vist omfang har vedligeholdt andre broer over Olsbækken, herunder broer på private fællesveje. Dette er sket på baggrund af kommunens vandløbsregulativ, hvoraf det fremgår, at kommunen er ejer af disse broer, mens broen på Falkevej ifølge vandløbsregulativet ikke ejes af kommunen. Kommunen har således vedligeholdt de andre broer som ejer af broerne, idet kommunen ikke har været opmærksom på, at vedligeholdelsespligten for broer muligvis følger af privatvejsloven.

Kommunen har i sin udtalelse af 22. august 2019 til Vejdirektoratet anført, at den nu er blevet opmærksom på dette forhold, og i forbindelse med kommende sager om vedligeholdelse af broer på private fællesveje vil kommunen undersøge spørgsmålet om vedligeholdelsespligten nærmere. Viser en undersøgelse, at pligten til at vedligeholde en konkret bro følger af privatvejsloven, vil kommunen fremadrettet anvende privatvejslovens bestemmelser om vedligeholdelse på broen.

På baggrund af, at lighedsprincippet ikke kan antages at forpligte forvaltningen til at træffe en retsstridig afgørelse og kommunen fremadrettet vil ændre sin praksis, er det Vejdirektoratets vurdering, at kommunen ikke har handlet i strid med lighedsprincippet i den konkrete sag.

Desuden kan Vejdirektoratet ikke tage stilling til, om kommunen på privatretligt grundlag (efter aftale) eller efter vandløbsloven som ejer af en bro kan være eller have været forpligtet til at betale for vedligeholdelsen af en eller flere broer. Dette dels fordi vi ikke kan tage stilling til forhold efter anden lovgivning end vejlovgivningen, dels fordi det fremgår af privatvejslovens § 51, stk. 1, at hvis der ikke kan opnås enighed mellem grundejerne om en udgiftsfordeling, fordeler vejmyndigheden udgifterne mellem de bidragspligtige grundejere efter måden, hvorpå ejendommene benyttes eller må forventes at blive benyttet. Vejmyndigheden ser dermed bort fra privatretlige aftaler, vedtægter eller lignende om udgiftsfordelingen, jf. privatvejslovens § 49, stk. 1, som der er uenighed om og fordeler i stedet udgifterne mellem ejerne af de tilgrænsende ejendomme med vejret efter bestemmelserne i privatvejslovens § 51.

#### Er privatvejslovens procedure iagttaget for samtlige berørte (bidragspligtige) grundejere

På baggrund af klagepunktet om, at én af grundejerne ikke har kendskab til edb og ikke er tilmeldt e-Boks har kommunen har i udtalelse af 22. august 2019 til Vejdirektoratet oplyst, at kommunen blev gjort opmærksom på dette den 8. juli 2019 og grundejeren har herefter modtaget afgørelsen den 10. juli 2019.

Vejdirektoratet kan af sagens dokumenter konstatere, at det er dig, der ved e-mail af 8. juli 2019 til kommunens sagsbehandler har gjort opmærksom på, at en medejer af ejendommen Falkevej 14 ikke er tilmeldt e-Boks.

Det er Vejdirektoratets vurdering, at såvel privatvejslovens procedure ved samlede arbejder i lovens § 48 som forvaltningslovens bestemmelser og forvaltningsretlige grundsætninger skal iagttages i forhold til samtlige ejere af enhver ejendom omfattet af kommunens afgørelse om vedligeholdelsen.

Vejdirektoratet må efter de foreliggende oplysninger umiddelbart lægge til grund, at kommunen ikke har iagttaget bestemmelserne i privatvejslovens § 48 i forhold til den omhandlede medejer af ejendommen Falkevej 14. Der foreligger heller ikke oplysninger om, at en anden medejer af ejendommen har været fuldmægtig i sagen.

Da kommunen ikke har iagttaget proceduren i privatvejslovens § 48 eller forvaltningslovens partsbeføjelser over for den pågældende medejer af ejendommen Falkevej 14 er det Vejdirektoratets vurdering, at afgørelsen af 1. juli 2019 også af denne årsag er ugyldig.

#### Fristen for at renovere broen er for kort

Privatvejslovens § 55, stk. 1, siger, at kommunalbestyrelsen skal give grundejerne en rimelig frist til at gennemføre et samlet arbejde.

Handlefristen skal derfor have en længde, som er rimelig set i forhold til arbejdets kompleksitet og de forpligtedes mulighed for at indgå aftale med kvalificeret arbejdskraft (entreprenør) om udførelsen af arbejdet. Hertil kan vejmyndigheden inddrage en afvejning af interesser til offentligretlige hensyn og til andre privates anerkendelsesværdige hensyn.

Det er vejmyndighedens skøn, hvor lang en frist i øvrigt skal være. Vi kan som nævnt ikke tage stilling til vejmyndighedens skøn.

Kommunen har med sin frist til senest 1. oktober 2019 givet de forpligtede 3 måneder til at få arbejdet udført. En så lang frist er efter Vejdirektoratets vurdering ikke usaglig. Vi har i den forbindelse noteret os, at der forud for kommunens afgørelse har været en længere dialog mellem kommunen og grundejerne om vedligeholdelsen af broen, hvorfor kravet om vedligeholdelse ikke har været parterne ubekendt, samt at der foreligger en faglig rapport, som viser hvilket arbejde, der skal udføres på broen for, at den bliver i god og forsvarlig stand.

Vi kan i øvrigt ikke tage stilling til, om fristens længde er rimelig, jf. ovenfor om vores kompetence.

### Andre forhold

Spørgsmålet om, hvorvidt der er faglige fejl og mangler i Broconsults rapport om broens tilstand, kan Vejdirektoratet som klagemyndighed ikke tage stilling til. Vi henviser i den forbindelse til, at vores kompetence som klagemyndighed er begrænset til at omhandle retlige spørgsmål. En vurdering af det tekniske grundlag for vejmyndighedens skøn er derfor ikke omfattet af vores kompetence. Dette gælder også for Broconsults og kommunens vurdering af, at køreplader udlagt på broen ikke er tilstrækkeligt til at fordele belastningen så meget, at broen kan bære tunge køretøjer.

Vejdirektoratet har dog grund til at bemærke, at såfremt de omfattede grundejere ønsker yderligere undersøgelser af broens tilstand, vil sådan undersøgelse efter privatvejsloven skulle betales af disse grundejere, jf. privatvejslovens § 49, stk. 2. Det er dog i sidste ende vejmyndigheden som vurderer, om det i forhold til det forvaltningsretlige undersøgelsesprincip er nødvendigt at iværksætte yderligere undersøgelser.

Spørgsmålet om, hvem der har det erstatningsretlige ansvar ved en eventuel skade i forbindelse med, at tunge køretøjer kører på broen, kan Vejdirektoratet heller ikke tage stilling til, idet vejlovgivningen ikke indeholder bestemmelser om dette. Erstatningskrav må vurderes efter dansk rets almindelige ulovbestemte erstatningsregel, der kaldes culpereglen. Det er kun domstolene, der kan afgøre en erstatningsretlig uenighed.

### **Konklusion**

På baggrund af samtlige ovennævnte ophæver Vejdirektoratet Greve Kommunes afgørelse. Sagen hjemvises til fornyet behandling.

Vi foretager os ikke mere i sagen.

I er velkomne til at kontakte mig, hvis I har spørgsmål.

Afgørelsen er også sendt til de 3 klagere.

Vi forbeholder os ret til at offentliggøre denne udtalelse på vores hjemmeside i anonymiseret form under iagttagelse af bestemmelserne i databeskyttelsesforordningen<sup>8</sup> og databeskyttelsesloven<sup>9</sup>.

Venlig hilsen

Kim Remme Birkholm

---

<sup>8</sup> EP og Rfor 2016/679/EU af 27. april 2016 – med virkning fra 25. maj 2018  
<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/PDF/?uri=CELEX:32016R0679&from=DA>

<sup>9</sup> Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.